

6/12/2018

לכבוד
מציעים

שלום רב,

הנדון: מכתב הבהרה מס' 4 - מכרז פומבי מס' 4044/2018 לבחירת קבלן למיתון שירותי אחזקת גני נוי ואחזקת חצר בקמפוס אוניברסיטת תל אביב

1. הריני להביא לידיעתכם עדכונים והבהרות המתייחסים להליך הנדון המהווים בין השאר מענה לשאלות שנשאלו ע"י משתתפי המכרז:

1.1 שאלה

תנאי סף 4.3 כולל מונחים סתומים שאינם מובנים בהקשר של דרישות המכרז כמו "קמפוסים בעלי מאפיינים דומים" מדוע זה חייב להיות "קמפוס" וכמו "מוסדות ציבור" – האם חברה עירונית של מועצה מקומית היא בגדר "מוסד ציבורי"? האם "חברת חשמל" אינה מוסד ציבורי?

בנוסף לכך – הסעיף מגביל את הניסיון הרלבנטי בהגבלות גורפות שלא ברור מדוע הם נחוצות ומידתיות – מדוע לא ניתן להציג ניסיון עבור גופים מסחריים שאינם נכללים בהגדרות מצומצמות אלה? האם גן של חברה מסחרית או ב"ח שונה מגינה של קמפוס? דומה כי ההגבלות האמורות סותרות את ההוראה הברורה הקבועה בסעיף 2 א לחוק חובת המכרזים, תשנ"ב 1992.

כמו כן, לא רשום בסעיף שאמור להיות 100 דונם ללקוח 1! ומדוע זה משנה? האם קבלן מעולה שמתחזק מספר שטחים של 50 דונם אינו יכול לתחזק 150 דונם בשטח 1 – הרי מניסיון זה הרבה יותר קל!

תשובה

ראה תשובה 1.1 במכתב הבהרה מס' 1 ולפיה:

במתחמי גינון (קמפוסים) בעלי מאפיינים דומים לקמפוס אוניברסיטת תל אביב בהיבט התחזוקה האינטנסיבית של הגינון בקמפוס, עבור אחד מהגופים האלה: מוסדות ציבור ו/או מוסדות להשכלה גבוהה ו/או בתי חולים ו/או חברות טכנולוגיה ו/או חברות תרופות". אשר לשאלה מדוע נדרשים מתחמי הגינון להיות אך ורק במיקומים שפורטו לעיל, נציין כי לפי סעיף 4.4 רשאי מציע להגיש בקשה לאשר כי עבודה מסוימת עומדת בדרישות להגשת הצעה במכרז. כבר בתשובתנו לשאלה מס' 1.1 במכתב הבהרה מס' 1 ניתן לראות כי הועדה היתה מוכנה לקבל הוכחת ניסיון בשטחי גינון באתרי חברת החשמל בתנאי כי התנאים הנוספים כגון השטח הכולל המגולם ותקופת הניסיון בביצוע הגינון עומדים בדרישות שנקבעו. לגופם של דברים, למען הסר ספק, מבהירה הועדה בהתאם לסמכותה כי שטחי גינון בסחרה עירונית של מועצה מקומית או של חברה ממשלתית כדוגמת חברת החשמל יהוו בבחינת "קמפוסים בעלי מאפיינים דומים" לעניין תנאי סף 4.3. ככל שהשואל היה מבקש כי הועדה תשתמש בסמכותה כאמור לצורך הבהרה ביחס למתחמי גינון של חברות מסחריות מסוימות היה עליו לציין את זהות מתחם הגינון באופן מפורש והועדה היתה רשאית לתת הבהרה גם בעניין זה. ככל שהמציעים הפוטנציאליים במכרז זה אינם מנצלים את האפשרות שניתנה לקבלת הבהרות מהועדה, וזאת בשלב שאלות הבהרה

ובטרם הגשת הצעה, יחולו בעניין זה ההוראות הקבועות בסייפא של סעיף 4.4 להזמנה לקבלת הצעות.

אשר לשאלה מדוע דורשת הועדה הוכחת ניסיון אצל לקוח אחד בהיקף של לפחות 100 דונם, ומדוע אינה מסתפקת בהוכחת תחזוק של מספר מתחמים אצל מספר לקוחות בשטח כולל המסתכם ל- 150 דונם, שהוא שטח הגינון הנדרש במכרז זה – שטחי גינון קטנים הינם בעלי מאפיינים שונים משטחי גינון גדולים בהיקף כ"א הנדרש, במגוון הצמחייה והעצים הנדרשים לטיפול, במערכות המים והציוד הטכני הנדרש לתפעול ובהיבטים נוספים ועל כן, הועדה קבעה כי המינימום הינו הוכחת יכולת גינון במתחם אחד בשטח של לפחות 100 דונם. יש לזכור כי בכך הקלה הועדה בדרישה זו שכן שטח הגינון נשוא המכרז הינו כ- 150 דונם.

2. מסמך זה מהווה חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז.
3. כל התוספות והשינויים המופיעים במכתב זה מהווים חלק בלתי נפרד מהמכרז והמציעים חייבים להתייחס אליהם ולכלול אותם בהצעתם ולא יהיה כל שינוי אחר בסעיפי המכרז מעבר למה שפורט לעיל.
4. ככל שקיימת סתירה בין מסמך זה למסמכי המכרז, האמור במסמך זה יגבר.
5. על המציע לצרף מסמך זה להצעתו כשהוא חתום על ידו בשולי כל עמוד.

בכבוד רב,
עפרי אלרון
מזכירת ועדת מכרזים