



04/03/2020

ח' באדר התש"פ

לכבוד:

משתתפי המכרז

**הנדון: מכרז פומבי מס' 19.19 למתן שירותי ייעוץ משפטי לאוניברסיטת תל אביב בתחומים שונים – מענה להליך הבהרות מס' 2**

1. בשם ועדת המכרזים של אוניברסיטת תל אביב, להלן מפורטות תשובות לשאלות ההבהרה נוספות שנשאלו במסגרת הליך ההבהרות במכרז שבנדון:

מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
1.			כללי	<p>למשרדנו ניסיון ייחודי רב בייצוג מוסדות מתוקצבים להשכלה גבוהה בתחומי המשפט המינהלי והציבורי, ובתת תחום הקרוי "דיני השכלה גבוהה" שלדידנו מסונף למשפט המינהלי.</p> <p>בפרט, למשרדנו ניסיון רב, בתיקי ליטיגציה מינהלית ייחודיים הקשורים למחקר ולהשכלה גבוהה, כגון בתחומי ניסויים בבעלי חיים, לימודים ובחינות ברפואה, חופש המידע באוניברסיטה, הכרה ממשלתית באוניברסיטאות, עתירות לבג"ץ בענייני רגולציה החלה על המוסדות להשכלה גבוהה, ענייני סטודנטים, משמעת ועוד ועוד.</p> <p>כמו כן, משרדנו בעל ניסיון ייחודי רב בייצוג מוסדות להשכלה גבוהה בפני הרגולטורים השונים, לרבות מל"ג ות"ת, רשם ההקדשות, הרשות להגנת הפרטיות, מינהל האוכלוסין, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, ועדות כנסת, משרד האוצר, משרד המשפטים וכיו"ב.</p> <p>נבקש להוסיף למכרז דנא תחום נוסף שעניינו משפט מינהלי וציבורי, ולמצער ליטיגציה מנהלית, באופן שייאפשר למשרדנו להתמודד על הזכות לספק לאוניברסיטה את שירותינו המשפטיים בתחומים אלה.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז</p>



תשובה	השאלה	נוסח קיים	סעיף	עמוד	מס"ד
על כל שותף שניסיונו מוצג באמות המידה לעמוד בכל תנאי הסף המצוינים בסעיף 3 למסמכי המכרז	מבוקש להבהיר לאור תשובתה של האוניברסיטה כי ניתן להציע במסגרת תחום אחד שני שותפים, אשר במשותף עומדים בתנאי הסף ובחינת האיכות.	בתשובה לשאלה בסעיף זה, נכתב כי: <b>"המציעים רשאים להציע יותר משותף אחד לצורך עמידה בתנאי הסף ובחינת האיכות."</b>	5	למכתב ההבהרות מס' 1 (נשאל על סעיף 1.4 למסמכי המכרז)	2.
א. ניתן להציג ניסיון של שני שותפים רק לאותו תחום ולא ביחס לאותה אמת מידה ובתנאי שכל שותף עומד בכל תנאי הסף. ב. ניתן להציג ניסיון של אותו שותף במספר תחומים.	א. לעניין זה נבקש לוודא, כי ניתן להציג ניסיון עבר של שני שותפים גם ביחס לאותה אמת מידה ולא רק לאותו תחום, והכל בתנאי שלכל תחום לא יוצג ניסיון עבר של יותר משני שותפים. לדוגמא: בתחום האזרחי/מסחרי, אמת מידה מס' 1, ניתן להציג חוות דעת אחת של שותף א' וכן חוות דעת נוספת של שותף ב'. ב. עוד נבקש לוודא, כי ניתן להציג ניסיון עבר של אותו שותף במספר תחומים שונים, ובלבד כי לא יוצג ניסיון עבר של יותר מ-2 שותפים לכל תחום.	"תחומי המשפט לא יפוצלו. יחד עם זאת, המציעים רשאים להציע יותר משותף אחד לצורך עמידה בתנאי הסף ובחינת האיכות. לדוג' אם שותף אחד מומחה בתחום האזרחי ושותף שני מומחה בליטיגציה אזרחית בלבד, המציע יוכל לשתף את שניהם. הגדרת "ו/או שם המחלקה" לא נבחן אלא מהות הטיפול בתחום המבוקש. הפיצול מותר עד שני שותפים לתחום."			3.
א. אין שינוי במסמכי המכרז. ב. סעיף 7.6 למסמכי המכרז – יימחקו המילים: "מודגש..." עד סוף המשפט. אין הגבלה למספר התחומים להם ניתן להגיש הצעות.	בהתאם לסעיף 1.4 ניתן להגיש הצעה למספר תחומים, אך אותו מציע לא יוכל לזכות ביותר משני תחומים. יחד עם זאת, לא הובהר מהו המספר המקסימלי המותר של התחומים שלגביהם ניתן להגיש הצעה. בסעיף 7.6 נרשם כי ככל שמציע יגיש הצעתו ליותר ממספר התחומים המותר להגשה, האוניברסיטה תהא רשאית, עפ"י שיקול דעתה המוחלט לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים העודפים או לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים. נבקש להבהיר מהו המספר המקסימלי של התחומים המותר להגשה ללא סנקציה כלשהי.	1.4 "יובהר כי, ניתן להגיש הצעה למספר תחומים אך מציע לא ייבחר ליותר משני תחומים המפורטים בסעיף זה... הגשת המסמכים ע"י המציע צריכה להיעשות באופן נפרד לכל תחום ותחום בו הוא מבקש להתמודד". 7.6 "מודגש בזאת, כי ככל שמציע יגיש הצעתו ליותר ממספר התחומים המותר להגשה, האוניברסיטה תהא רשאית, עפ"י שיקול דעתה המוחלט לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים העודפים או לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים."			1.4 7.6+
אין שינוי במסמכי המכרז.	במסגרת מסמך ההבהרות נוספו שני תחומים: תחום המכרזים (תחום 8) ותחום הבינוי (תחום 9). לכן, מבוקש להרחיב את מספר התחומים בהם מציע יוכל להיבחר כזוכה, משני תחומים לשלושה תחומים. בנוסף, מבוקש לאפשר למציע אשר יוכרז כזוכה במכרז הנוסף (9.19) לזכות ביותר מתחום אחד מבין תחומי המשפט הנכללים במכרז 19.19.	"מציע לא יכול להיבחר ליותר משני תחומים"	1.4	1-2	5.



מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
6.	6	3.6	תנאי סף: סעיף 3.6 – ראש הצוות	מבוקש להבהיר האם יש אפשרות להציג עורך דין אחד (שהוא שותף) במשרד המציע, כראש צוות מוצע (לחוד או יחד עם אחר) – ביותר מתחום אחד.  כלומר, האם ניתן לתחום מסוים להגיש ראש צוות X יחד עם ראש צוות Y.  ולתחום אחר, להגיש את ראש צוות X, יחד עם ראש צוות Z (או את ראש צוות X לבדו).	ראו תשובה לשאלה מספר 3 לעיל.
7.	6	3.6.2	תנאי סף: "שותף במשרד המציע ... ובחמש השנים האחרונות שקדמו למועד האחרון להגשת ההצעות במכרז, לפחות, עסק בתחום המשפט אליו ניגש המציע."	נבקש לשקול מחדש החלת תנאי סף זה בקשר לתחום הטיפול בהגנת פרטיות ותקנות ה-GDPR. מכון שתקנות ה-GDPR נכנסו לתוקף במאי 2018 (כאמור לפני כשנתיים), מסגרת הזמן הרלוונטית לטיפול בתחום זה הינה קצרה יותר מחמש שנים. לפיכך, אנו בדעה כי אין במשך הזמן המבוקש (5 שנים), בכדי להעיד על הניסיון הרלוונטי לתחום. למעשה, הצבת תנאי סף זה מונעת ממציעים כשירים ומתאימים להשתתף במכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז.  ניתן יהיה להוכיח עמידה בתנאי הניסיון בתחום הגנת הפרטיות עוד קודם לתחולת התקנות בתחום ה-GDPR.
8.	7	4.6	4.6 להוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.7 יצרף המציע:  4.6.1 העתק רישיון לעריכת דין מטעם לשכת עורכי הדין בישראל של ראש הצוות בתוקף לשנת 2019; 4.6.2 טבלה המפרטת את ניסיונו של ראש הצוות בהתאם לנוסח <b>נספח ט'</b> למסמכי המכרז; 4.6.3 קורות חיים.  כמו כן יצרף המציע אישור רו"ח כי עורכי הדין אותם הציג לצורך המענה לתנאים המקדמיים הנקובים בסעיף 3.7 (אנשי הצוות), מועסקים במשרד המציע ומקבלים שכר חודשי.	מבוקש להבהיר האם נדרש לצרף את קורות החיים של כל חברי הצוות, או שמא רק את של ראשי הצוות המוצעים	1. בסעיף 4.6 למסמכי המכרז המילים "בסעיף 3.7" יוחלפו במילים "בסעיף 3.6".  2. <b>יובהר כי יש לצרף קו"ח של כל חברי הצוות המוצעים במסגרת ההצעה.</b>
9.	9	7.6	"מודגש בזאת, כי ככל שמציע יגיש הצעתו ליותר ממספר התחומים המותר להגשה, האוניברסיטה תהא רשאית, עפ"י שיקול דעתה המוחלט לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים העודפים או לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים".	מבוקש למחוק את סיפא הסעיף: "או לפסול את הצעתו לכל אחד מן התחומים". זאת, בשים לב לכך שע"פ סעיף 1.4 למסמכי המכרז אין מניעה מהגשת הצעות עבור יותר מ-2 תחומים משפטיים, אלא אך מניעה להיבחר כמציע זוכה בעבור יותר מ-2 תחומים משפטיים (אלא בניסיונות המפורטות בסעיף 1.4 האמור). בשים לב לכך, אין הצדקה להותיר על כנה אפשרות לפסילת הצעת מציע אשר יגיש	ראה תשובה לשאלה מס' 4 לעיל.



מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
				הצעתו ליותר מ-2 תחומים משפטיים, העומדת בסתירה לסעיף 1.4.	
10	9	7.6	"ככל שמציע מבקש להגיש הצעה עבור יותר מתחום אחד, יש להגיש את המסמכים במעטפות נפרדות לכל תחום משפטי, ולמלא את כל הפרטים הנדרשים בכל תחום משפט."	1. נבקש כי יובהר האם אכן אלו הוראות עורך המכרז 2. ככל שכן, נבקש כי תוסר הדרישה למלא את כל אחד מהנספחים הכלליים בעבור כל תחום משפטי בנפרד (תוך הגדרה ברורה מהם אותם נספחים שאין למלאם פעמיים).	1. אכן אלו הוראות המכרז. 2. אין שינוי במסמכי המכרז.
11	10	8.3- 11.2	"במקומות בהם נדרש למלא פרטים באופן ידני, יש למלא בעט עם דיו בצבע כחול." "יש למלא את טופס ההצעה הכספית בכל המקומות המתאימים בעט עם דיו בצבע כחול."	אנו מעוניינים למלא חלק מהפרטים הנדרשים שלא בכתב יד אלא באותיות מודפסות על-גבי קבצי ה-PDF שסופקו (באמצעות תוכנה מתאימה), וזאת כדי שתוגש הצעה אסתטית ומסודרת. <b>נבקש לוודא כי בקשה זו מקובלת על עורך המכרז.</b>	לא מקובל. שימו לב כי הנספחים הדורשים מילוי פרטים רבים בכתב יד שהינם <b>נספחי ט' ונספח ט'2</b> , פורסמו באתר האינטרנט של האוניברסיטה למכרז בפורמט "וורד" כך שתוכלו רק עבור נספחים אלו להקליד את הנתונים ולא לרשום אותם בכתב יד.
12			בנוגע לשאלה בדבר הרחבת ההגדרה של גופים ציבוריים לגופים נוספים, נכתב כי: "(ג) (4) הגנת הפרטיות ותקנות ה-GDPR אין שינוי במסמכי המכרז"	נבקש לשקול מחדש החלת תנאי זה לגבי תחום הטיפול בהגנת פרטיות ותקנות ה-GDPR. מכיון שאין הבדל משמעותי ביישום דינים אלו על גופים ציבוריים וכאלו שאינם ציבוריים (בפרט כאשר מדובר בתקנות ה-GDPR), אנו בדעה כי החלת התנאי מונעת ממציעים כשירים בעלי ניסיון רב ורלוונטי בתחום מלהשתתף במכרז.	אין שינוי במסמכי המכרז



מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
13	22	מס"ד 5 בטבלה שכותרת ה "מעטפת פנימית מס' 2" שמפנה לנספח ד'	מסמך: "פרופיל מקצועי וניסיון מקצועי של המציע וצוותו בכל תחום משפט" נוסח בנספח: ד'	נספח ד' הינו דף פירוט כללי, שאינו מתייחס לפרופיל מקצועי וניסיון מקצועי של המציע וצוותו. האם המציע נדרש לצרף לנספח ד' פרופיל מקצועי וניסיון מקצועי של המציע וצוותו? ככל שהתשובה חיובית, האם יש נוסח מובנה לפרופיל כאמור או שניתן להגיש במלל חופשי?	אכן יש אי- התאמה במסמכי המכרז ונספח ד'.  על המציע לצרף <b>כנספח</b> ד' מטעמו פרופיל מקצועי וניסיון מקצועי של המציע וצוותו, בנוסח חופשי, שלא יעלה על <b>שני</b> <b>עמודים</b> בכתב DAVID 12 ברווח שורה וחצי.
14		שאלה מספר 24 למכתב ההבהרות מס' 1 (נשאל על עמוד פרטי המציע שבעמוד מס' 23 למסמכי המכרז)	"לגבי שותפות לא רשומה - כל אחד מיחידי המציעים השותפים יחתום על ההצעה"	האם כשמדובר בשותפות לא רשומה, יכולה ההצעה להיחתם בידי בעלי זכויות החתימה בשותפות (שחתימתם מחייבת את השותפות לכל דבר ועניין)?	לא. אין שינוי במסמכי המכרז
15	32	נספח ד' פירוט כללי של כל תחום משפט- קניין רוחני	מתן ייעוץ משפטי בנוגע לקניין רוחני לרבות: סימני מסחר, זכויות יוצרים וכו'. מתן ייעוץ וחוות דעת בכל הנוגע לשימוש, רישוי, אכיפה והגנה על זכויות הקניין הרוחני, עריכת הסכמים, טיפול במכתבי דרישה ולייגציה בתחום הקניין הרוחני. הופעה וייעוץ לוועדות הרלבנטיות של האוניברסיטה.	תחת הפירוט של תחום הקניין הרוחני בנספח ד' הוגדרו תחומי ייעוץ רחבים יותר מהתחומים שהוגדרו בנספח ח' המפרט אמות מידה לבדיקת ניסיון ראש צוות תחום קניין רוחני. אנא הבהירו האם ייבחנו התחומים המפורטים בנספח ד' בנוסף לתחומים המפורטים בנספח ח'. ככל שיבחנו תחומי הייעוץ המוגדרים בנספח ד', אנא הבהירו מהי אמת המידה הנבדקת ביחס לכל תחום ומה הציון המרבי עבורה.	ייבחנו אמות המידה המפורטות ב <b>נספח ח'</b> .



מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
16	38		נספח ז' – תצהיר ראש הצוות	מבוקש להבהיר האם במידה ומסתמכים על שני ראשי צוות לצורך הוכחה עמידה בתנאי הסף – נדרש לצרף שני תצהירים (של כל אחד מראשי הצוות), או שמא ניתן להסתפק בתצהיר של אחד מחברי הצוות.	במידה ומסתמכים על שני ראשי צוות לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף ובחינת האיכות - עבור כל אחד מתחומי המשפט כמפורט בתשובה לשאלה מספר 5 למכתב הבהרות מס' 1 שפורסם ביום 06/02/2020 - נדרש למלא את נספח ז' (תצהיר) עבור כל אחד מראשי הצוות המוצגים.
17			מס"ד 1 בטבלה: ניסיון בייצוג גופים ציבוריים בבתי דין משמעתיים	האם ייזום הליכי משמעת מטעם הצבא (כתובעים), הכולל כתיבת חוות דעת משפטיות, התאמת העבירות המשמעטיות, ומענה לחוות דעת מטעם הסניגור – נחשב לייצוג גופים בהליכים משמעתיים? (בהליכי הדין המשמעתי בצבא אין ייצוג של עו"ד ונציגי הגוף יוזמים את ההליך ומנווטים אותו באמצעות חוות דעת).	כן
18			מס"ד 2 בטבלה: ניסיון בליווי הליכים שרדודות מיניות	האם יינתן ניקוד לניסיון של ייצוג במאות תיקים בהליכים משמעתיים בחמש מערכות דין משמעתי שונות (בית הדין המשמעתי של שירות המדינה; בית הדין המשמעתי של שב"ס; בית הדין המשמעתי של משטרת ישראל; הדין המשמעתי בצה"ל; הערכאות המשמעטיות לפי פקודת העיריות) – מטעם ההגנה וכמי שמייצגים את העומדים לדין?	במסגרת אמות המידה יינתן ניקוד לניסיון ייצוג גם מטעם ההגנה וניסיון בייצוג העומדים לדין.
19			מס"ד 3 בטבלה: מס"ד 1-3 בטבלה: כל טבלת אמות המידה	האם אמות המידה שעניינן ניסיון בליווי הליכים שרדודות מיניות שנוגעים להטרדות מיניות לרבות ייצוג בבימ"ש ו/או ייצוג נפגעי עבירה?	
20				מוצע להבהיר כי בתחום הגנת הפרטיות גם מוסדות להשכלה שלא נתמכים, יענו על אמות המידה. זאת, כיוון שהרלוונטיות של השירותים הניתנים לגופים אלה אינה פחותה מהרלוונטיות של מתן השירות לגוף ציבורי (ובשים לב לכך שבתחומים אחרים נקבע כי הגדרת גוף ציבורי תורחב אף למוסדות להשכלה גבוהה שאינם נתמכים).	מקובל



מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
21		עמוד 22 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום קניין רוחני	<p>1. ניהול הליכים משפטיים בנושא זכויות יוצרים וקניין רוחני; עבור כל תביעה – 5 נקודות; עד 10 נקודות.</p> <p>2. רישום סימני מסחר; עבור כל רישום – 5 נקודות; עד 10 נקודות.</p> <p>3. חוות דעת בנושאים של קניין רוחני בדגש על זכויות יוצרים; עבור כל חוות דעת – 5 נקודות; עד 10 נקודות.</p>	<p>בתחום הקניין הרוחני נבקש להפריד בין תחום הליטיגציה (ניהול הליכים משפטיים) ובין התחום המסחרי. מדובר בתחומים שונים לגמרי, הדורשים מומחיות שונה. אנו מציעים להוסיף תחום נפרד של מומחיות בתחומי הליטיגציה בקניין רוחני ובמשפט אזרחי – מסחרי. לחלופין, נבקש להפחית את המשקל שניתן לטיפול בליטיגציה לכדי 10% מהציון המירבי בתחום הקניין הרוחני כדי לאפשר למשרדנו להגיש מועמדות בתחום הקניין הרוחני.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז</p>
22		עמוד 22 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום קניין רוחני + עמוד 56 למסמכי המכרז נספח ט' – תחום קניין רוחני	<p>נספח ח' – אמות המידה לתחום קניין רוחני ברישום סימני מסחר;</p> <p>נספח ט' – אמות מידה 2 – רישום סימני מסחר</p> <p>דרישה לפירוט אודות רישום סימני מסחר</p>	<p>מבוקש להבהיר כי בהגדרת "רישום סימני מסחר" יכלול לא רק טיפול ברישום סימן המסחר, אלא גם ייצוג בהליכי ליטיגציה הקשורים להליך רישום סימן המסחר, כגון: הליכי בקשות מתחרות, התנגדויות לרישום סימן מסחר, בקשות לביטול סימן מסחר וכיוצ"ב.</p>	<p><b>מקובל, ובלבד שלא יוגשו אותם הליכים משפטיים לאמת מידה 1 וגם לאמת מידה 2</b></p>
23		עמוד 22 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום הסכמי מחקר של הקהילה האירופאית	<p>1. טיפול בהסכמי מענק ומתן ייעוץ משפטי שוטף; בגין כל הסכם מענק – 2 נקודות; עד 20 נקודות.</p> <p>2. עריכת הסכמי שותפים וניהול משא ומתן; בגין כל הכנה של הסכם שותפים – 2 נקודות; עד 20 נקודות.</p> <p>3. הכנת הסכמים לצורכי מחקר הנגזרים מהסכמי מענקי מחקר (לדוג', הסכמים בין החוקרים למקבל המענק, הסכמים עם קבלני משנה ועוד); בגין כל הכנה של הסכמים לצורכי מחקר – 2 נקודות; עד 10 נקודות</p> <p>4. מתן שירותים הנוגעים להסכמי קהילה אירופית למוסדות להשכלה גבוהה; בגין כל מוסד להשכלה גבוהה – 10 נקודות; עד 10 נקודות.</p>	<p>נבקש לשנות את המשקל הניתן לאמת המידה הנוגעת למתן שירותים הנוגעים להסכמי קהילה אירופית למוסדות להשכלה גבוהה לכדי 10% מהציון המירבי שכן המורכבות בהסכמים אלו אינה מותנית בהכרח בזהות הצדדים להסכם.</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז</p>



תשובה	השאלה	נוסח קיים	סעיף	עמוד	מס"ד
<p><b>בנספח ח' המעודכן</b> <b>תימחק המילה</b> <b>"פומבי" וכך גם</b> <b>ב"נספח ט' – אחד</b> <b>נוסף" כך שהדרישה</b> <b>להצגת עמידה בניסיון</b> <b>ואמות המידה תהיה</b> <b>ביחס ל"מכרז"</b> <b>כהגדרתו בתקנות</b> <b>חובת המכרזים (מכרז</b> <b>פומבי רגיל, מכרז</b> <b>מוגבל או מכרז סגור)</b></p>	<p>לעניין זה נציין, כי משרדנו מייצג, בעיקר, גופים ציבוריים הנמנים על התעשייה הביטחונית. גופים אלה, מטבע הדברים, אינם נוהגים לפרסם מכרזים פומביים שכן הרוב המכריע של המכרזים המנוהלים על-ידי גופים אלה הנם מכרזים סגורים, הנערכים לאחר מתן פטור ממכרז פומבי בהתאם לתקנות.</p> <p>נבקש להדגיש כי בהתייחס לסוג ניסיון העבר שיש לפרט במסגרת אמות מידה אלה (ליווי ועריכת מכרז, הליכים משפטיים, עתירות וכיו"ב), אין כל הבדל בין הליך מכרזי פומבי להליך מכרזי סגור.</p> <p><b>נבקש כי במסגרת אמת מידה זו, תוסר הדרישה להצגת ניסיון עבר בהליכים משפטיים הקשורים למכרזים פומביים בלבד, כך שתוענק אפשרות להציג ניסיון עבר גם בקשר עם מכרזים סגורים.</b></p>	<p>בטבלת "אמות מידה לתחום המכרזים" שבנספח ח' המעודכן: בשורות 2, 3 ו-4 מופיעה דרישה כדלקמן: "עבור כל מכרז פומבי" ובטבלת "ניסיון במכרזים", אמת מידה 5 שבנספח ט' אחד נוסף לתחום המכרזים: בכותרת הטבלה צוין כי: "אמת מידה 5 – ניסיון בייצוג גוף ציבורי בהליכים משפטיים, לרבות עתירות, צווי מניעה ועוד, בקשר למכרז פומבי"</p>	<p>עמוד 23 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום מכרזים</p> <p>+</p> <p>עמוד 26 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ט' – אחד נוסף) תחום מכרזים</p>	24	
<p>ראה תשובת 24 לעיל ותשובה 26- להלן</p>	<p>המזמין קבע את הגדרת גוף ציבורי באופן הבא:</p> <p>"גופים ציבוריים" משרד ממשלתי, חברה ממשלתית, תאגיד סטטוטורי, רשות מקומית או כל גוף אחר שהוא גוף - מתוקצב או גוף נתמך, לפי חוק יסודות התקציב, תשמ"ה – 1985.</p> <p>לעניין זה נציין, כי גופים נתמכים יכולים להיות כאלה שחוק חובת המכרזים, או התקנות שנקבעו מכוחו, אינן חלות עליהם. מכאן, שייטכנו הליכים מכרזיים אשר נוהלו עבור גוף נתמך (אשר עונה להגדרת גוף ציבורי בהתאם למסמכי המכרז) שאינם מפורטים בתקנות חובת מכרזים. <b>נדרשת הבהרה של הסוגיה או תיקון הניסוח.</b></p>	<p>בטבלת "אמות מידה לתחום המכרזים" שבנספח ח' המעודכן: בשורות 2, 3 ו-4 מופיעה דרישה כדלקמן: "ניסיון קודם בעריכה, ניסוח וליווי כל הליך תחרותי המפורט בתקנות חובת המכרזים"</p>	<p>עמוד 23 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום מכרזים</p>	25	





מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
26	עמוד 23 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום מכרזים		טבלת "אמות מידה לתחום המכרזים" שבנספח ח' המעודכן	<p>נבקש כי לצורך עמידה בתנאי הסף ולצורך אמות המידה בתחום המכרזים, ההגדרה של גוף ציבורי תכלול גם גופים העורכים מכרזים מכוח סעיף 9 לחוק הרשויות המקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ב-1972 (כדוגמת החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ).</p> <p>כמו כן, נבקש כי יוכרו גם הליכים תחרותיים המפורטים בתקנות המכרזים החלות על רשויות מקומיות (תקנות העיריות מכרזים; צווי המועצות המקומיות לעניין מועצות מקומיות ולעניין מועצות אזריות) בתחומים המבוקשים במסגרת אמות המידה</p>	<p><b>לתחום המכרזים תכלול הגדרת "גוף ציבורי" גם גופים הכפופים לתקנות העיריות (מכרזים), תשמ"ח – 1987 ו/או לחוק רשויות מקומיות (מכרזים משותפים), תשל"ב - 1972</b></p>
27	עמוד 23 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ח' – מעודכן) תחום הבינוי + עמוד 28 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ט' – אחד נוסף) תחום מכרזים		<p>נספח ח' – אמות מידה לתחום הבינוי, ס' 2.</p> <p>נספח ט', תחום הבינוי, אמת מידה 2.</p> <p>אמת מידה 2 – ניסיון בתחום ייצוג הבינוי.</p>	<p>מבוקש להבהיר, כי במסגרת אמת מידה 2, ניתן לכלול ייצוג של מוסדות אקדמיים בהליכי ליטיגציה בתחום הבינוי (ולא רק את השירותים המופיעים בטבלה שבנספח ט', בקשר לאמת מידה 2, הכוללים, בין היתר ליווי של וועדת המכרזים, ישיבה בוועדה, וחוות דעת).</p>	<p>אין שינוי במסמכי המכרז</p>
28	עמוד 24 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ט' – אחד נוסף) תחום מכרזים		<p>טבלת "ניסיון במכרזים", אמת מידה 1</p>	<p>כותרת העמודה הראשונה נוגדת את כותרת הטבלה, ממנה ניתן להבין כי ניתן לפרט ניסיון בליווי משפטי של ועדות מכרזים של מגוון גופים ציבוריים (ולא רק של מוסדות להשכלה גבוהה).</p> <p>כמובן שכותרת העמודה נוגדת גם את ההוראה הכללית המנחה את המציעים לפרט ניסיון עבר עם גופים בעבודה מול "גופים ציבוריים" (ראה סעיף 12.2.1 למסמכי המכרז).</p> <p><b>נדרשת הבהרה או לחילופין, תיקון הטעות שנפלה בכותרת העמודה.</b></p>	<p><b>מדובר בטעות סופר. בכותרת הטבלה לאמת מידה 1 המילים "שם המוסד להשכלה גבוהה" יוחלפו במילים "שם הגוף הציבורי ו/או מוסד להשכלה שלא נתמך".</b></p>



מס"ד	עמוד	סעיף	נוסח קיים	השאלה	תשובה
29		עמוד 27 לשאלות ההבהרה שפורסמו (נספח ט' – אחד נוסף) תחום הבינוי	נספח ט', תחום הבינוי, אמת מידה 1. אמת מידה 1 – ליווי לקוחות בסכסוך משפטי בין מזמין עבודה לקבלן בתחום הבינוי, לרבות ליווי הליכי מ"מ	בטבלה שצורפה בנספח ט, בכל הנוגע לאמת מידה 1, תחת העמודה "תיאור השירותים", נדרש לפרט 'בין היתר, את מס' ההליך, והצדדים להליך. מבוקש להבהיר, כי לצורך עמידה באמת מידה 1, ניתן להציג ליווי של לקוחות בסכסוך משפטי בין מזמין עבודה לקבלן בתחום הבינוי – גם אם הסכסוך לא הגיע לערכאות משפטיות. לדוגמא: ליווי של קבלן במהלך ביצוע הפרויקט (הכנת חריגים, מכתבים, מעבר על לוחות זמנים, וכיוצא באלה).	<b>לצורך עמידה באמת מידה 1 בנספח ט' ניתן להציג ליווי של לקוחות בסכסוך משפטי בין מזמין עבודה לקבלן בתחום הבינוי גם אם הסכסוך לא הגיע לערכאות משפטיות.</b>
30	51	נספח ט' – אמת מידה 2 לתחום הגנת הפרטיות		לאור הרגישויות בהקשר של פרסום אירועי אבטחת מידע, אין זה סביר שגוף ציבורי כלשהו יאשר להעביר פרטים בנוגע למהות אירוע מסוג זה, אופן הליווי, תוצאות האירוע וכיו"ב. מוצע להבהיר כי <b>ניתן יהיה לפרט בנספח ט' בתחום הגנת הפרטיות את מהות האירוע ואופן הליווי יחד עם פרטי הלקוח בקווים כלליים, ללא פירוט שם הלקוח.</b> לחלופין, מוצע להבהיר כי <b>ניתן יהיה לפרט בנספח ט' את שם הלקוח לו ניתן ליווי באירוע הגנת הפרטיות, מבלי לפרט את מהות האירוע.</b>	ראו תשובה לשאלה מספר 43 למכתב הבהרות מספר 1 שפורסם ביום 06/02/2020. במקרים המתוארים בשאלה, ניתן יהיה לפרט בנספח ט' בתחום הגנת הפרטיות את מהות האירוע ואופן הליווי, ללא פירוט זהות הלקוח.
31	55-56	נספח ט, תחום הקניין הרוחני דרישה לפירוט שמות הגופים להם ניתנו שירותים משפטיים		בתחום הקניין הרוחני פעמים רבות חוות דעת הינן חסויות וסודיות, ואין אפשרות לפרט את שמות הגופים או לתת מידע מפורט בקשר לנושא חוות הדעת (באופן שלא יחשוף את זהות הגוף לו ניתנה חוות הדעת). מבוקש כי כפי שעניתם לשאלה מס' 41 למכתב הבהרות הראשון, גם במקרים כאלה ניתן יהיה לתאר את הלקוח ומהות העניין בקווים כלליים בלבד, ולצרף תצהיר המאשר כי כל הפרטים נכונים וחסויים.	יובהר כי התשובה שניתנה לשאלה מס' 41 למכתב הבהרות מס' 1 שפורסם ביום 06/02/2020, הינה תקפה לכל התחומים המשפטיים שבמכרז.
32	65	סעיף 6 לנספח י'	"עם סיום מתן השירותים מכל סיבה שהיא, או מיד עם דרישת האוניברסיטה לכך, אשיב לאוניברסיטה את המידע שיהא מצוי בחזקתי באותה העת, בין בכתב ובין בכל תצורה אחרת, וכל עותק הימנו, ואשמיד כל עותק של המידע המצוי במדיה דיגיטאלית, ואאשר לאוניברסיטה בכתב ובחתימתה, לפי דרישתה, כי פעלתי כאמור"	הדרישה בעניין השמדת כל עותק של המידע המצוי בידי עוה"ד, לרבות במדיה דיגיטאלית, אינה תואמת את ענף עריכת הדין וע"פ רוב, אינטרס הלקוח מחייב, דוקא, שמירת עותק מהמידע הקשור למתן השירות המשפטי. בין היתר על רקע זה, כמו גם בשים לב לחיסיון עו"ד-לקוח החל על מתן השירותים ולסעיף "אבטחת מידע" (סעיף 20 להסכם ההתקשרות), מבוקש למחוק סעיפים אלו.	סעיף 6 יימחק מנספח י'.



תשובה	השאלה	נוסח קיים	סעיף	עמוד	מס"ד
<p>1. סעיף 15.3 יימחק.</p> <p>2. סעיף 15.4 – לאחר המילה "ברשותו" יסתיים המשפט בנקודה ותימחק סיפת הסעיף החל מהמילה "בתוספת" עד לסוף המשפט.</p> <p>3. סעיף 15.5 – להלן לשון הסעיף המתוקן:</p> <p>"עוה"ד לא יעביר את המסמכים הקשורים בשירותים הניתנים על פי החוזה לגורם שלישי כלשהו, ללא אישור האוניברסיטה מראש ובכתב".</p>	<p>הדרישה בעניין זכויות יוצרים בבעלות הלקוח והיעדר זכות שימוש לעוה"ד, אינה מותאמת לענף עריכת הדין, אשר מקובל בו כי המוניטין של עורך הדין נצמד למסמכים ולהיפך. מבוקש אפוא לתקן, כי הבעלות במסמכים הינה של עוה"ד, וכי לאוניברסיטה תהא הרשאת שימוש בלתי חוזרת בהם. למצער וככל ותעמוד האוניברסיטה על זכויות יוצרים בתוצרי עוה"ד, מבוקש לקבוע כי לעוה"ד תהיה בהם זכות שימוש בלתי חוזרת.</p>	"שימוש במסמכים והבעלות בהם.."	15	75	33

2. **הבהרה מטעם ועדת המכרזים לשלב בדיקת ציון האיכות:** הואיל וניתן להגיש הצעה למספר תחומים אך מציע לא ייבחר ליותר משני תחומים המצוינים במכרז (בכפוף לאמור לענין זה במסמכי המכרז), הרי שבמקרה בו מציע קיבל ציון משוקלל גבוה ביותר משני תחומים – ועדת המכרזים תבחר רק את שתי הצעותיו בעלות הציון המשוקלל הגבוה ביותר. במקרה של שוויון – יכריע ציון האיכות הגבוה ביותר ובלבד שמציע לא ייבחר ליותר משני תחומים. בכל מקרה, לא יהיה למציע זכות ו/או אפשרות ו/או דרישה לבחור את התחום אליו הוא נבחר, אלא הבחירה תהא נתונה לשיקול דעתה המוחלט והבלעדי של ועדת המכרזים.

3. אין שינוי בתנאי המכרז האחרים.

4. להזכירכם, המועד האחרון להגשת הצעות הינו **עד ליום 17.03.2020 עד השעה 12.00 בדיוק.**

5. יש לצרף מכתב הבהרות זה להצעה שתוגש במסגרת המכרז, כשהוא חתום בתחתית כל עמוד על ידי

**המציע**, וזאת לאישור כי המכתב התקבל על ידי המציע, הובן ונלקח בחשבון בעת הכנת ההצעה.

בברכה,

משה איטח  
מזכיר ועדת המכרזים

העתק:  
חברי ועדת המכרזים